

Evaluation et enseignement supérieur**GRILLE D'ÉVALUATION D'UNE PROPOSITION
DE COMMUNICATION INDIVIDUELLE****Titre de la communication :****Numéro de la communication :**

Type de communication, selon (cochez la case) :

| | | |
|----|------------------------|--|
| A. | Travail de recherche | |
| B. | Analyse de pratiques | |
| C. | Développement d'outils | |
| D. | Synthèse de recherches | |

SELON LE TYPE DE COMMUNICATION :

Évaluez en fonction des critères spécifiques au type de communication selon votre propre classification en haut de page.

A. Pour un travail de recherche (1 = faible ; 4 = très bon)

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Description du contexte de la recherche et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s | | | | |
| Présentation du cadre théorique et de la revue de la littérature | | | | |
| Définition de la problématique, questions et/ou hypothèse(s) de recherche | | | | |
| Explication et pertinence du cadre méthodologique, du dispositif et du corpus de la recherche | | | | |
| Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion/discussion | | | | |
| Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites | | | | |

B. Pour une analyse de pratiques (1 = faible ; 4 = très bon)

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s | | | | |
| Description des pratiques (dispositifs mis en œuvre) et des objectifs poursuivis | | | | |
| Présentation de la problématique et des questions liées à l'action | | | | |
| Explication et pertinence du cadre de l'analyse et de ses dimensions | | | | |
| Présentation et intérêt des résultats de l'analyse et de quelques points de conclusion/discussion | | | | |
| Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites | | | | |

C. Pour un travail de développement d'outils (1 = faible ; 4 = très bon)

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s | | | | |
| Description de l'outil, du dispositif dans lequel il s'insère et des objectifs visés | | | | |
| Présentation de la problématique et formulation des buts | | | | |
| Explication et pertinence de la démarche de construction et d'essai de l'outil | | | | |
| Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion / discussion (dont réaction ou évaluation des utilisateurs) | | | | |
| Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites | | | | |

D. Pour une synthèse de recherches (1 = faible ; 4 = très bon)

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s | | | | |
| Définition de la problématique ou du cadre théorique | | | | |
| Explicitation de la méthodologie ou stratégie de travail adoptée | | | | |
| Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion /discussion | | | | |
| Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites | | | | |

ASPECTS GÉNÉRAUX

Dans les tableaux ci-dessous, cochez la case qui correspond à votre appréciation (1 = faible; 4 = très bon).

Quel que soit le type de communication

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Pertinence par rapport au thème général du colloque : « Evaluation et enseignement supérieur » (1 = hors thème ; 4 = tout à fait dans le thème) | | | | |
| Adéquation du contenu au thème choisi (ci-après rappel des thèmes) <ul style="list-style-type: none"> - Formes, outils et modèles d'évaluation - Les effets de l'évaluation sur les acteurs, les dispositifs et les institutions - Expertise des évaluateurs - Les approches comparées en évaluation (1 = faible ; 4 = élevée) | | | | |
| Explicitation du lien avec l'un des 4 thèmes proposés (1 = non présente ; 4 = bien développée) | | | | |
| Caractère innovant ou original du contenu de la proposition (1 = faible ; 4 = élevé) | | | | |

Votre recommandation par rapport à la communication dans le cadre du symposium, dont commentaires éventuels d'ajustements :